

## Nota zienswijzen

### Notitie inwoners- en overheidsparticipatie 2016-2018 en Uitvoeringsprogramma

Op 10 mei 2016 waren de concept Notitie inwoners- en overheidsparticipatie 2016-2018 en het bijbehorende Uitvoeringsprogramma gereed.

Beide zijn opgesteld om concrete invulling te geven aan enerzijds de ambitie van het college, en anderzijds de visie van actieve inwoners van Best, bewonersoverleggen en GOEB, gemeenteraadsleden, en management, bestuurders en medewerkers van de gemeentelijke organisatie. Het traject voor de herijking van de bewonersoverleggen (met bijeenkomsten in 2015) diende daarbij mede ter inspiratie en leverde wezenlijke ingrediënten. De beide concept-documenten zijn dan ook het resultaat van onderlinge kruisbestuiving en samenwerking.

Om de concepten nog verder te verbeteren stuurden we deze op 11 mei per e-mail toe aan de bij de totstandkoming ervan betrokken personen, waarbij we hen uitnodigden om voor 1 juni hun reactie te geven.

In totaal zijn 11 reacties binnengekomen. Deze behandelen we als zienswijzen. We geven de reacties in deze Nota zienswijzen weer, inclusief het principeantwoord. Bij elke reactie geven we bovendien aan of en hoe deze aanleiding gaf om de notitie aan te passen.

## Beantwoording van de zienswijzen

### Wijze van behandeling

Iedere zienswijze is vanwege privacywetgeving geanonimiseerd door er een nummer aan te geven. Per zienswijze zijn opgenomen:

- datum en wijze van ontvangst zienswijze;
- samenvatting van de zienswijze;
- de reactie van de gemeente waaruit blijkt of en hoe de zienswijze leidt tot aanpassing van de notitie en/of het uitvoeringsprogramma.

### Overzicht indieners zienswijzen

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de ingekomen reacties. Bovenaan staan de reacties die tot de meeste aanpassingen leidden, waardoor bij volgende zienswijzen daarnaar verwezen kan worden.

In een vertrouwelijke bijlage (document BL16-10884) zijn voor het college alle ingediende reacties integraal opgenomen.

Naam	Nummer
Emeritus hoogleraar Sociale wetenschappen	1
Best Duurzaam	2
Inwoner	3
Inwoner	4
Bewonersoverleg Villawijk-Koekoekbos	5
Inwoner	6
GOEB	7
Inwoner	8



Naam	Nummer
Bewonersoverleg Salderes	9
Bewonersoverleg Centrum	10
Inwoner	11

### Ingediende zienswijzen en reactie gemeente

NB. In de zienswijzen wordt verwezen naar de nummers van de acties uit het Uitvoeringsprogramma. Een aantal zienswijzen gaf aanleiding om het Uitvoeringsprogramma aan te vullen. In de beantwoording wordt verwezen naar de nummers van de acties in het aangepaste Uitvoeringsprogramma. Dit betekent dat in een enkel geval de nummers in de gegeven antwoorden niet altijd corresponderen met die in de zienswijzen.

1. Emeritus hoogleraar Sociale wetenschappen Ingekomen per e-mail op 31 mei 2016	
Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
a. Breng duidelijker de trendbreuk naar voren;	Aanpassing: Op pagina 3 en 4 hebben we de trendbreuk concreet benoemd en door enkele stukken tekst te herschikken een logische plaats gegeven. Ook verder in de notitie is de term verwerkt.
b. Zowel gemeente als inwoners moeten wennen aan deels nieuwe rolverdeling;	Aanpassing: Op pagina 5 hebben we dit nader benoemd.
c. Denk na over dossiertyperingen t.a.v. de diverse relaties, mede gezien de grenzen aan de mate van te geven invloed;	Geen aanpassing: In het Uitvoeringsprogramma is hiervoor actie 15 (in begroting vastleggen van rol van de gemeente) benoemd.
d. Heb aandacht voor de noodzakelijke andere houding van bestuur en ambtelijke organisatie;	Aanpassing: Op pagina 7 onderaan concreet benoemd.
e. De toelichtende tekst van de organisatievisie en –missie heeft doordenking, aanvulling en verbetering;	Geen aanpassing: Deze suggestie zetten we door naar het MT.
f. Werk in de voorwaarden vooral relatie 4 uit en het op gespannen voet hiervan staan met de grenzen aan invloed;	Aanpassing: Op pagina 8 onder het kopje Toegankelijk voor alle inwoners (...) concreet de grenzen aan de mate van invloed benoemd.
g. Denk eraan dat vertrouwen een nog belangrijkere voedingsbodem voor samenwerking is dan communicatie;	Aanpassing: Op pagina 8 onder het kopje Partnerschap, loslaten en maatwerk het benodigde wederzijdse vertrouwen toegevoegd.
h. Goede opmerking dat het uitvoeringsprogramma dynamisch is en dat er werkende wijs invulling aan wordt gegeven;	Dank, geen aanpassing.
i. Geef een duidelijkere beschrijving van de verbindende rol van bewonersoverleggen en het belang van die rol voor de lokale gemeenschap;	Aanpassing: Op pagina 11 duidelijkere omschrijving gegeven.
j. Daag organisaties uit hun expertise in te zetten in een maatschappelijk platform;	Aanpassing: Op pagina 13 aangevuld.
k. Gebruik best practices bij de update van de checklist bewonersparticipatie;	Geen aanpassing: In het Uitvoeringsprogramma is dit bij actie 7 al verwoord.
l. Sta nadrukkelijk stil bij de cruciale rol die dagelijks	Aanpassing: Op pagina 14 hebben we de

<b>1.</b>	<b>Emeritus hoogleraar Sociale wetenschappen</b> Ingekomen per e-mail op 31 mei 2016	
	bestuur en gemeenteraad spelen bij het kunnen behalen van de ambitie.	cruciale rol van bestuur en gemeenteraad expliciet vermeld.

<b>2.</b>	<b>Best Duurzaam</b> Ingekomen per e-mail op 29 mei 2016	
	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
	a. Algemeen: Participatie is een middel, geen doel op zich.	Geen aanpassing.
	b. Algemeen: Wijze van samenwerking hangt in de praktijk af van het belang dat de zittende wethouder aan het dossier hecht. Hierdoor kan bij wisseling van bestuur het participatieniveau veranderen. Is het dan nog mogelijk de gezamenlijke lange termijnafspraken te borgen en zo ja: hoe?	Geen aanpassing; Wel meenemen als gespreksonderwerp bij werksessies met college en MT (en inwoners).
	c. Pagina 3: Behoeften zijn goed verwoord.	Geen aanpassing.
	d. Pagina 4: Best Duurzaam is een coöperatie, geen energiecoöperatie.	Aangepast.
	e. Pagina 5: hoe ziet de gemeente inwonersparticipatie bij de <b>uitvoering</b> van beleid? (bv gezamenlijke uitvoeringsagenda)	Aanpassing: Dit kwam mogelijk niet voldoende tot uitdrukking, maar was wel zo bedoeld. Het voorliggende uitvoeringsprogramma is ook deels ingevuld door partners. Om het te verduidelijken de tekst op pagina 5 aangepast.
	f. Pagina 6: het lijkt erop dat de verschillende relaties steeds uitgaan van de gemeente aan de ene kant en de inwoners aan de andere kant. Hoe past gelijkwaardige coöperatieve samenwerking hierin?	De coöperatieve samenwerking is relatief nieuw voor Best. Gezien de opmerkingen in jullie reactie hebben we de tekst over de samenwerking met Best Duurzaam op pagina 6 aangepast. De 'nadere uitwerking' moet in onderling overleg tussen gemeente en Best Duurzaam plaatsvinden.
	g. Pagina 7: ik mis het thema 'flexibiliteit'. Tijden van dienstverlening moeten zoveel mogelijk aansluiten bij de behoefte van inwoners (geen 9-5 mentaliteit).	Geen aanpassing: Flexibiliteit is een competentie die een voorwaarde is voor het neerzetten van alle genoemde thema's. Daarom ook is het begrip ondergebracht onder 1.5 (p. 8, 3 <sup>e</sup> alinea).
	h. Pagina 12: voor Best Duurzaam is een <b>gezamenlijke</b> verantwoordelijkheid van de uitvoeringsagenda van belang. Het is dus niet zozeer dat de gemeente participeert bij ons initiatief. We willen graag overleggen hoe de gemeente wil omgaan met de vraag om professionele inbreng van vrijwilligersorganisaties, die de kwantitatieve capaciteit van vrijwilligerswerk te boven gaat.	Aanpassing: In het Uitvoeringsprogramma hebben we actie 12 toegevoegd: In gesprek met Best Duurzaam geven we verder vorm aan de invulling van gelijkwaardig partnerschap.
	i. Pagina 14: participatie vraagt om een ander type ambtenaar: de ondernemende ambtenaar in dienst van	Aanpassing: Op pagina 14 hebben we de term Ondernemende ambtenaren

2. Best Duurzaam	
Ingekomen per e-mail op 29 mei 2016	
	de maatschappij (vgl. civil servant). Dit zal in het HRM-beleid nadrukkelijk een plek moeten krijgen.
j.	Uitvoeringsprogramma algemeen: om welke externe partners gaat het bij de rol regie/uitvoeren en zijn ze zich van die rol bewust?
k.	Actie 4: hoe om te gaan met de (vrijwillige) uren van de betrokken organisaties?
l.	Actie 7: staan professionele krachten ook ten dienste van vrijwilligersorganisaties (bv begeleiding bij subsidieaanvragen)?
m.	Actie 8: wij zijn benieuwd naar de huidige checklist bewonersparticipatie om van daaruit te kunnen adviseren vanuit onze achtergrond.
n.	Actie 10: in verlengde van actie 7 en opmerking pagina 12: wij werken hieraan graag mee.
o.	Actie 11: wij zijn i.h.k.v. professionalisering al bezig met het actualiseren van onze website en digitalisering van aanmelding. Wat wordt bedoeld met een platform? Is dat voor de totale gemeente of voor elke bewonersorganisatie afzonderlijk?
p.	Actie 12-17: zie opmerking t.a.v. pagina 14. Het gaat vooral om werkhouding.
q.	Actie 18-19: kaders voor verantwoordelijkheid moeten duidelijk zijn en gehandhaafd worden. Daarbinnen: vrijheid. Niet alles kan ter discussie worden gesteld door participatie.
r.	Algemeen: In hoeverre voelt ook het bedrijfsleven zich aangesproken door 'inwonersparticipatie' en zullen zij een actieve bijdrage leveren aan dit proces?
s.	Algemeen: Veel voornemens en plannen, maar wat gaat er nu concreet gebeuren richting de verschillende participatie-organisaties in het algemeen en Best Duurzaam in het bijzonder? Hoe faciliteert de gemeente ons? Hierover gaan we graag in gesprek.
	<p>toegevoegd. Daarnaast was in het Uitvoeringsprogramma bij actie 19 al aangegeven dat de uitgangspunten van deze notitie onderdeel van de HRM-gesprekken worden.</p> <p>Aanpassing: Bij actie 2, actie 13 en actie 15 de actiehouders concreet benoemd, en ja, deze waren er al van op de hoogte. Daarnaast worden bij de betreffende acties steeds 'externen' benaderd om mee te denken/doen. Die zijn nu nog niet bepaald.</p> <p>Verwijzing naar reactie op h.</p> <p>Aanpassing: Toegevoegd 'en het stimuleren/ondersteunen van inwonersinitiatieven'.</p> <p>Geen aanpassing: Wij benaderen jullie graag om mee te denken en doen, zodra deze actie aan de orde is.</p> <p>Verwijzing naar reactie op m.</p> <p>Geen aanpassing: Het gaat hier om een gemeentebreed platform. De precieze invulling hiervan vindt in samenspraak tussen gemeente, inwoners en andere partners in Best plaats. Ook hier geldt: verwijzing naar ad m.</p> <p>Geen aanpassing: Dit is juist, daarom wordt hier op ingezet bij de acties 18 en 19.</p> <p>Geen aanpassing: Het vooraf duidelijk stellen van kaders is het uitgangspunt bij participatie, zoals ook vastgelegd in de Nota bewonersparticipatie.</p> <p>Aanpassing: Bij actie 11 'en partners' toegevoegd. De communicatie over de Notitie op zich en bij de diverse uit te voeren acties vraagt om specifieke aandacht voor het aanspreken en zo mogelijk betrekken van meer partijen dan alleen bewoners en organisaties in Best.</p> <p>Verwijzing naar reactie op f en reactie op h.</p>

3. Inwoner Ingekomen per e-mail op 15 mei 2016		
	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
a.	Het 'model' bewonersoverleg (BO) is mooi, maar heeft ook nadelen. In BO's zitten namelijk bewoners met hun motivaties en agenda's. Daardoor functioneren ze niet (altijd) neutraal. Daarnaast zijn ze niet altijd goed in beeld bij de bewoners van een wijk. De gemeente kan bewoners dan ook niet zomaar naar het BO terugverwijzen. Bewoners moeten ook zelf, ongeorganiseerd, zaken kunnen bijdragen. Daarom is open communicatie met bewoners van groot belang.	Geen aanpassing: Op pagina 11 staat dat BO's 'ook' en dus niet uitsluitend een rol spelen bij het betrekken van inwoners. Daarom besteedt de notitie (en het uitvoeringsprogramma) ook expliciet aandacht aan lijn II, waarbij inwonersinitiatieven centraal staan, en aan lijn IV, de gemeentelijke organisatie, die focust op het werken een open en naar buiten gerichte organisatiecultuur en houding van medewerkers.
b.	Koester initiatieven, maar realiseer je dat die vaak hangen aan enkelen. Wanneer die wegvallen, valt het initiatief en de energie weg. Om dit op te vangen zou je een kapstok moeten hebben die mensen met een initiatief kunnen gebruiken voor hun initiatief, en die je hen ook snel aanreikt.	Geen aanpassing: Verwijzing naar a, en daarnaast: hiertoe ontwikkelen we in samenwerking met inwoners en andere partners (in co-creatie) de gereedschapskist voor participatie (actie 8), en het online platform (actie 11).
c.	Er moet online meer informatie te vinden zijn, en doe dit met bestaande partners.	Geen aanpassing: Zie reactie op b.
d.	De steun en druk vanuit de gemeente kan niet een one size fits all-model zijn. Soms is veel reclame nodig, soms staan bewoners te trappelen om mee te praten en doen.	Geen aanpassing: Dit is inderdaad ook zo bedoeld. Op pagina 14, lijn IV, staat deze flexibiliteit ook benoemd.
e.	De voorlichting naar vooral actieve bewoners moet heel goed zijn. Deze vind je bij maatschappelijke organisaties, verenigingen, maatschappelijke initiatieven en evenementenorganisatoren. In ieder geval hen moet je allemaal bereiken.	Geen aanpassing: Wie de te bereiken inwoners zijn hangt af van het onderwerp. Bedankt voor de tip om de genoemde partijen vaker te betrekken in de communicatie/participatie.
f.	Pagina 11, punt A: de gemeente wil vooral ook andere bewoners bereiken. Je moet je afvragen of die wel bereikt willen worden. Pas op dat je door focus op de niet gemotiveerde bewoner de gemotiveerde bewoner niet van je vervreemdt. Je kunt beter vooral bewoners met een goed idee steunen en stimuleren, 'vangen' voordat deze teleurgesteld weer afhaakt.	Geen aanpassing: Met 'ook andere inwoners' worden niet de 'niet gemotiveerde' inwoners bedoeld. Doel is in contact te komen met inwoners die niet snel deelnemen aan de reguliere participatiemiddelen (zoals een 'standaard' avond of een enquête). Dit willen we doen op een bij hen passende manier zodat ze hun ideeën willen delen. Daarnaast geldt reactie op e.
g.	Kan de gemeente ook actief meedoen aan bijvoorbeeld We Helpen en de Beursvloer? Als ze dit al doet, laat dat dan vooral ook weten. En geef 'niet relevante' ambtenaren ook een kans om iets te doen.	Aanpassing: De term 'relevante' is verwijderd. In beginsel gaat het om de cultuur bij alle ambtenaren. Hoe de gemeente concreet invulling kan geven aan de gevraagde actieve rol is nog onderwerp van gesprek.

4. Inwoner Ingekomen per e-mail op 31 mei 2016		
	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
a.	<p>De zienswijze is opgesteld vanuit de ervaringen in Batadorp bij aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht.</p> <p>De gemeente mag een bewonersoverleg niet als afvaardiging van bewoners benaderen. De redenen hiervoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een BO is niet gekozen en hoeft geen verantwoording aan bewoners af te leggen.</li> <li>- een enkeling kan de dienst uitmaken, en doordat het bestuur van een stichting met één mond hoort te spreken wordt er maar één mening gecommuniceerd.</li> </ul> <p>Ideeën over de rol die een BO wél kan vervullen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ontvangen van klachten van wijkbewoners over de buurt of gemeente en die met de gemeente bespreken.</li> <li>- veiligheid in de wijk</li> <li>- informatieverstrekking zonder te kleuren door eigen mening.</li> </ul>	<p>Aanpassing: De gemeente erkent dat zij in de gegeven situatie het bewonersoverleg niet in de juiste positie heeft geplaatst. In het algemeen hanteert de gemeente het uitgangspunt dat het BO één van de gesprekspartners van de gemeente is, niet de enige, en dat het BO adviserend is, en daarbij niet de wijk representerend. Om dit goed te duiden, is de tekst op pagina 11 aangepast naar: Van een nu vaak vanuit de wijk naar de gemeente adviserende rol bewegen zij zich meer naar de rol van verbinder in de wijk.</p> <p>Geen aanpassing: Zie reactie op a.</p> <p>Geen aanpassing: Wanneer de rol van BO's daadwerkelijk verandert ontstaat mogelijk vanzelf de behoefte om ook de term aan te passen. Verder zet de gemeente inderdaad (o.a.) enquêtes en peilingen in om de mening van individuele bewoners te peilen. Daarnaast, zie a.</p> <p>Geen aanpassing: Zie reactie op a.</p>
b.	Een BO mag zich niet bemoeien met zaken die mensen persoonlijk raken, zoals uitbreidingsmogelijkheden van de woning of verkeerswijzigingen in de wijk.	
c.	Je zou de term bewonersoverleg moeten afschaffen, deze impliceert dat de gemeente overlegt met een afvaardiging van bewoners. De gemeente zou veel meer kunnen doen met enquêtes (via internet of op papier – bij wezenlijke zaken)	
d.	Indien BO's blijven bestaan, dan moet de gemeente de kwaliteit bewaken. Hoe, dat weet indiener nog niet.	

5. Bewonersoverleg Villawijk-Koekoekbos Ingekomen per e-mail op 29 mei 2016		
	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente
a.	In het algemeen achten wij de poging om tot werkelijke participatie (over en weer) te komen zeer prijzenswaardig. De notitie ziet er wat ons betreft heel behoorlijk uit. Zaken als "loslaten", goed naar elkaar luisteren, deregulering, gelijkwaardigheid als partners, klinkt ons als muziek in de oren. Het definiëren van rolverdelingen, posities en relaties is een prima vehikel om tot goede/verbeterde samenwerking te komen. Kortom: goed werk!	Geen aanpassing: Dank voor het compliment.
b.	Het dereguleren staat op enigszins gespannen voet met de omvang van deze notitie. Vijftien pagina's tekst + vier pagina's uitvoeringsprogramma vinden wij wel heel erg veel van het goede! Een en ander zou best wat	Aanpassing: De notitie is zo compact mogelijk geschreven. Reden voor de (beperkte) herhaling is dat herhaling maakt dat informatie ook daadwerkelijk 'landt'.

<b>5. Bewonersoverleg Villawijk-Koekoekbos</b> Ingekomen per e-mail op 29 mei 2016	
<p>minder wollig en meer kernachtig geformuleerd kunnen worden, ook zonder doublures in de teksten.</p> <p>c. Het uitvoeringsprogramma heeft zeker nog verdere concretisering.</p> <p>d. We missen in de notitie, maar vooral in het uitvoeringsprogramma een periodieke evaluatie/toetsing van de resultaten van de diverse onderdelen van het programma. Zijn we met elkaar op de goede weg, moet er bijgestuurd worden? Ook hierbij kunnen de beschreven "relaties" en "lijnen" een prima hulpmiddel zijn!</p> <p>e. Graag willen we besluiten met nogmaals een woord van waardering voor de wijze waarop dit onderwerp is aangepakt en uitgewerkt.</p>	<p>Toch hebben we de tekst op enkele punten wat gewijzigd, nog iets bondiger gemaakt. De omvang is daardoor niet geslonken. De omvang van het uitvoeringsprogramma is zo groot omdat er een groot aantal concrete acties nodig is om het gewenste resultaat te bereiken.</p> <p>Geen aanpassing: Dit klopt. De concrete uitvoering volgt in samenspraak met de diverse partijen.</p> <p>Aanpassing: Aan het uitvoeringsprogramma is actie 23 toegevoegd om tot een evaluatie te komen.</p> <p>Zie reactie op a.</p>

<b>6. Inwoner</b> Ingekomen per e-mail op 15 mei 2016	
<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
<p>a. Ik vind het beide goede stukken met de juiste ambitie in de juiste richting. Wel nog veel ambitie en weinig concreet. Maar in de praktijk gaat nu ook al best veel goed, dus dat verontrust niet perse.</p> <p>b. Waar ik vooral te weinig concreetheid mis is het stuk van sociale media in de rol van bewonersoverleggen als verbinder in de wijk. We worstelen daar allemaal met de nieuwe middelen zoals: - Onze huidige websites, nieuwsbrieven, gekoppelde mailsystemen, enquêtesysteem en het al dan niet interactief maken van dit instrument - Facebook - WhatsApp en WhatsApp-alert en het nieuwe Next Door dat Welzijn Best Oirschot ons aanbeveelt. Het is veel, te veel en verwarrend. Deze communicatie met bewoners, pas secundair ook communicatie met gemeente als probleemgebied voor moderne digitale technologie.</p> <p>c. Welzijn Best wordt nergens concreet genoemd, waarom niet?</p>	<p>Aanpassing: Dank voor het compliment. De acties in het uitvoeringsprogramma zijn de stap naar concretisering. Daarnaast: zie antwoord reactie op 5 e.</p> <p>Geen aanpassing: Dit is een actie die past onder de doorontwikkeling van de BO's, actie 2. Daarnaast: Zie reactie op 1 j.</p> <p>Geen aanpassing: WBO is niet genoemd, omdat dit in beginsel ook een andere organisatie kan zijn.</p>

<b>7.</b>	<b>GOEB</b> Opgehaald tijdens de ALV van 25 mei 2016	
	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
a.	Wij gaan akkoord met de notitie, vinden het een goed stuk.	Geen aanpassing: Dank voor het compliment.
b.	Ten aanzien van de werkrichtingen A en B: er is behoefte aan een 'opleiding' voor bestuursleden van BO's (hoe werkt het, welke stappen worden doorlopen, bij wie moet je zijn). Hiervoor graag een extra actie opnemen.	Aanpassing: Aan actie 11 is een onderdeel toegevoegd om hieraan in gezamenlijkheid op het te ontwikkelen platform een invulling te geven.
c.	Ten aanzien van de werkrichtingen G, H en I: het GOEB ontwikkelt een eigen digitaal platform voor BO's met BO's.	Aanpassing: Actie 13 toegevoegd "Het GOEB ontwikkelt een eigen digitaal platform voor BO's met BO's. Mogelijk in samenhang met actie 11."
d.	In het Uitvoeringsprogramma geven we hoge prioriteit aan betrokkenheid bij de acties 7, 8, 10, 13 en 16.	Geen aanpassing: Actie 13 is echter actie 15 geworden, actie 16 is actie 18 geworden.

<b>8.</b>	<b>Inwoner</b> Ingekomen per e-mail op 19 mei 2016	
	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
a.	Gebruik van de woorden bewoners- en inwonersparticipatie veronderstelt 2 soorten bewoners/inwoners. Volgens mij is, in geval van het wonen in de gemeente Best in deze context, bewoner hetzelfde als inwoner.	Aanpassing: Dit klopt. Hierover is op pagina 4 een stukje tekst toegevoegd.
b.	Uitwerking van de ambitie in 4 lijnen zou ook direct beschreven kunnen worden in het hoofdstuk ambitie bij het betreffende item i.p.v. in deel 2. Het staat dan dichter bij elkaar en kan voor de lezer overzichtelijker zijn.	Geen aanpassing: We zijn van mening dat het bijdraagt aan het overzicht om de ambitie afzonderlijk te presenteren. Direct aansluitend staat dan vervolgens de meer specifieke vertaling ervan in de lijnen.
c.	Verklaar de afkortingen in het uitvoeringsprogramma (MT, R&O, AM R&O en P&O) in een aparte legenda. Niet iedereen zal elke afkorting, die voor jullie heel duidelijk is binnen jullie organisatie, kennen.	Aanpassing: Goede suggestie, een legenda is toegevoegd op pagina 4.
d.	Verder vind ik de inhoud van de notitie, na het 2x gelezen te hebben, duidelijk t.a.v. het te volgen traject : inwoners- en overheidsparticipatie.	Geen aanpassing: Dank voor het compliment.

<b>9.</b>	<b>BO Salderes</b> Ingekomen per e-mail op 31 mei 2016	
	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
a.	Ook bij herhaalde lezing blijken bepaalde cruciale elementen uit de nota voor meerdere uitleg vatbaar dan wel onduidelijk. Het gaat hierbij met name, maar niet uitsluitend, om de uitleg en invulling van de zgn. knooppunt-functie van een bewonersoverleg nieuwe stijl.	Gezien de vragen om toelichting telefonisch het onderstaande besproken en per e-mail bevestigd. De inhoud van jullie reactie geeft, in combinatie met de overige reacties, voldoende input om de notitie aan te



<b>9.</b>	<b>BO Salderes</b> Ingekomen per e-mail op 31 mei 2016	
	<p>Wij verzoeken u daarom vriendelijk om op korte termijn, op een avond, toelichting te geven en discussiemogelijkheid te bieden om de nota nader te verklaren.</p> <p>Als organisatie van vrijwilligers is het voor ons onmogelijk om op zo korte termijn bijeen te komen en een weloverwogen oordeel te geven. Na een dergelijke informatieve avond zijn wij in staat om binnen twee weken een weloverwogen oordeel te formuleren. Wat ons betreft zal op die avond aandacht besteed worden aan de volgende punten:</p>	<p>passen en dit gebeurt dan ook. Concrete invulling van de acties in het uitvoeringsprogramma vindt plaats in samenspraak met de diverse partijen. Dit geeft dus (ook) het BO voldoende ruimte om in nader gesprek te gaan en input te geven bij de uitwerking. Mede gegeven de telefonisch gegeven en schriftelijke bevestigde antwoorden op de gestelde vragen hebben we afgesproken dat er op dit moment geen nader overleg nodig is.</p> <p>Daarnaast stelden jullie nog enkele vragen. Hieronder de antwoorden:</p>
	<p>b. - uitleg en concretisering van de knooppunt-functie van een bewonersoverleg</p> <p>c. - op welk niveau binnen de gemeentelijke organisatie bevindt zich de medewerker die als aanspreekpunt zal fungeren</p> <p>d. - een hiërarchisch overzicht van de gemeentelijke organisatie, met namen en liefst foto's is ons inziens essentieel om initiatieven van een bewonersoverleg op het juiste niveau en bij de juiste medewerker aanhangig te maken - in dit opzicht is het nuttig om een bewonersoverleg 'bij te scholen' over werking en bevoegdheden van college, politiek en ambtenaren.</p>	<p>- Aanpassing: hierover is een verduidelijkende tekst opgenomen. Zie ook reactie op 1 i.</p> <p>- Geen aanpassing: deze medewerker bevindt zich op ambtelijk niveau, en bestaat al: de coördinator integrale wijkontwikkeling.</p> <p>- Aanpassing: dit is ondergebracht bij de ontwikkeling van het online platform en ingevuld in samenspraak met de mensen die aan dit overzicht en die kennis behoefte hebben. Zie ook reactie op 7 b.</p>

<b>10.</b>	<b>BO Centrum</b> Ingekomen per e-mail op 25 mei 2016	
	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
	<p>a. We komen tot de conclusie dat er goede ambities in staan. De praktijk blijkt weerbarstiger te zijn. Vraag/opmerking: op blz. 11, 12, 13 zijn de werkrichtingen niet erg concreet. Ik zou hier wat meer aandacht voor willen vragen.</p> <p>b. Daarnaast stevig(er) inzetten op ondersteuning van overheids- en bewonersparticipatie, dit vind ik onder de maat in Best, wordt hier ook weinig aandacht aan gegeven. Deze ondersteuning zouden bewoners moeten kunnen inkopen bij bijvoorbeeld SWBO of andere organisaties. Ook dit dient gefaciliteerd te worden door de gemeentelijke overheid. Ondersteuning van het</p>	<p>Geen aanpassing: Allereerst dank voor het compliment. Het concreet uitwerken van de werkrichtingen krijgt vorm via de acties van het Uitvoeringsprogramma.</p> <p>Aanpassing: Zie reactie op 1 j.</p>

<b>10.</b>	<b>BO Centrum</b> Ingekomen per e-mail op 25 mei 2016	
	proces (opbouwwerk) en technische ondersteuning zoals bv. verkeersdeskundigheid, op her gebied van wonen, inrichting openbare ruimte etc. etc.	

<b>11.</b>	<b>Inwoner</b> Ingekomen per e-mail op 14 mei 2016	
	<b>Inhoud zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente</b>
a.	Het is een stevig stuk geworden met heel veel mogelijkheden voor de toekomst. In ieder geval enorm bedankt voor je inzet.	Geen aanpassing: Dank voor het compliment.
b.	Het is wel lastig voor mij op dit moment de rol van de bewonersoverleggen en het GOEB uit het document te halen. Het is erg beschrijvend in algemene zin. Ik mis de daadwerkelijke relatie tussen de gemeente en de bewonersoverleggen. Voorheen was er een adviserende rol vanuit de bewonersoverleggen maar dit zie ik niet terugkomen. Volgens mij was een van de vragen destijds wat de daadwerkelijke status van de bewonersoverleggen is. Wat is de kracht van een advies? In de notitie en het uitvoeringsprogramma verschuift dit naar "verbindingsknooppunten" voor partners in de wijk. Dit is heel wat en ik kan daar nu nog maar moeilijk de praktische uitwerking van zien. Wie zijn bijvoorbeeld de partners in de wijk?	Aanpassing: Zie hiervoor reactie op 1 i.
c.	Verder snap ik wel dat de digitalisering volop ingezet wordt voor de communicatie. Ik merk echter in de praktijk dat dit twee kanten op gaat. De eerste is het tegenvallende bereik. Slechts een kleine groep mensen communiceert digitaal. Voorwaarde is nog steeds dat de beide partijen vertrouwen hebben in elkaar voordat daadwerkelijk ergens over gesproken wordt.	Geen aanpassing: De digitalisering is niet ter vervanging van offline communicatie- en interactiestromen, maar ter ondersteuning ervan.
d.	De tweede richting is dat er digitaal meer en sneller gecommuniceerd wordt. Er zal dus een behoorlijke gegevensstroom ontstaan (big data) die wel verwerkt zal moeten worden (denk bijvoorbeeld aan sociale media berichten). Zoals ik het nu in de notitie lees, komt die stroom bij de gemeente terecht en mogelijk bij het sociale domein. Ik vraag mij af of daar de capaciteit wel voor beschikbaar is om dit te verwerken. (in het bedrijfsleven zijn datamanagers 70% van hun tijd kwijt aan het analyseren, filteren en schonen van de datastroom) De verwachting van de burgers is echter wel dat ze individueel gehoord worden.	Geen aanpassing: De concrete invulling van de online communicatie w.b. het platform wordt in samenspraak gedaan. Daarbij is ook het beheer ervan uiteraard onderwerp van gesprek. Ook nu al monitort de gemeente wat er online gebeurt in en over Best. Indien nodig reageert de gemeente ook.
e.	Zoals ik nu naar de notitie kijk dan zie ik heel veel goede wil en mooie gedachtegangen. Het zal echter nog veel	Geen aanpassing: Dank voor het compliment. Inderdaad is het zo dat het

<b>11.</b>	<b>Inwoner</b> Ingekomen per e-mail op 14 mei 2016	
	tijd kosten om er concreet praktijkinvulling aan te geven op een dusdanige manier dat het tot veel meer gewenste resultaten gaat leiden.	bereiken van het gewenste resultaat tijd (een cultuuromslag bij zowel gemeente als inwoners) nodig heeft.